ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾನ್ಯರಶೆಟ್ಟಿ.—ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಅಕ್ಕಿ ಎಷ್ಟು ಇತ್ತು ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಮಾರಿದರು ಎನ್ನುವುದರ ವಿವರಗಳು ಇವೆ. ಇದರಂತೆ ಸರಕಾರ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಆದ ರಾಭ ಅಥವಾ ನಷ್ಟ ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ ?

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿಠಲದಾಸಶೆಟ್ಟಿ.—ನಮ್ಮಲ್ಲಿರುವ ಫೈನ್ ರೈಸ್ ಕಾಸ್ಟ್ ಪ್ರೈಸು 103-80 ಪೈಸಾಗಳು. ನಾವು ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಮಾರಿರುವ ದರ 105-10 ಪೈಸಾ

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾನ್ಯರಶೆಟ್ಟಿ.—67-68ರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಸರಕಾರದ ದಾಸ್ತಾನಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಅಕ್ಕಿ ಎಷ್ಟು ಹಾಳಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಇದರಿಂದಾದ ನಷ್ಟವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿಠಲದಾಸಶೆಟ್ಟಿ.—1968-69 ರಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಬಂದಿರುವ ತನಿಖೆ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ಅಕ್ಕಿಯೂ ಹಾಳಾಗಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಈಗ ಬಾಕಿ 9000 ಟನ್‌ಗಳಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಇದೆ. ಇದನ್ನೂ ಕೇಂದ್ರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹಾಳಾಗುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಇದಿನಬ್ಬ.—ಈಗ ಆಹಾರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಚೆನ್ನಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ನಮಗೂ ಗೊತ್ತಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಎಲ್ಲ ಜನರಿಗೂ ಅನುಕೂಲ ವಾಗುವಂತೆ ಈಗಿರುವ ಬೆಲ್ಟ್ ಏರಿಯ ಎಂದರೆ ವಲಯ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ತೆಗೆಯಲು ಸರಕಾರ ಏನಾದರೂ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿಠಲದಾಸಶೆಟ್ಟಿ.—ಬರುವ 27ನೇ ತಾರೀಖು ದೆಹಲಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಸಮ್ಮೇಳನ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಸರಕಾರದವರು ಆಗಲೇ ಕೇಂದ್ರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಿ ಇಂತಹ ವಲಯ ಪದ್ಧತಿ ತೆಗೆಯಬೇಕೆಂದೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾನ್ಯರಶೆಟ್ಟಿ.—ಜೋಳ ಸ್ವಾಕು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಆಹಾರ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಆಗಸ್ಟ್ 27ನೇ ತಾರೀಖು ಒಂದು ಕಡೆ ಪ್ರೆಸ್ ಕಾನ್‌ಫರೆನ್ಸ್ ಮಾಡಿ ಜೋಳ ಇಷ್ಟು ದಾಸ್ತಾನು ಇದೆ ಎಂದು ಒಂದು ರೀತಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಸರಿಯಾದುದು ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿಠಲದಾಸಶೆಟ್ಟಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಪ್ರಾಯಶಃ ಯಾವತರಹ ಜೋಳ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಜೋಳದಲ್ಲಿ ಮೂರು ತರಹದ ಜೋಳಗಳಿವೆ. ನಾನು ಮೈಕ್ಕೆ ಜೋಳ ಕೇಂದ್ರದಿಂದ ಬರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿರುವುದು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವಂತೆ ಇತರ ಕಡೆ ವಿವರಗಳು ಅರ್ಥವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ತೋರುತ್ತೆ.

Smt. WINIFRED F. FERNADEZ.—Is it not a fact that a large quantity of paddy in South Kanara is dumped in the godowns because of want of orders from Government ?

Sri B. VITTALDAS SHETTY.—It is not a fact, I am sorry, Sir.

Fixation Of Rent Under Mysore Land Reforms Act

84. Sri RATNAKUMAR KATTEMAR (Mudabidre).—

Will the Minister for Revenue be pleased to state.

(*a*) whether it is a fact that the notifications issued by the Tahsildars of South Kanara district under Section 8 of the Mysore Land Reforms Act and Rule 5 made thereunder were struck down by the High Court of Mysore in Writ Petition No. 352/1968 ;

(*b*) if so, the date on which the judgment was pronounced and the directions given to Government, if any, in the said judgment ;

(*c*) whether revised Notifications have been issued in view of the judgment of the High Court of Mysore ;

(*d*) whether Government had sent a secret circular to the Tahsildars, in South Kanara District, in the month of January-February 1970, to publish the revised notifications which should mention that only one crop is grown in the district ;

(*e*) if so, the reasons for not mentioning the second crop namely 'Suggi Crop' and the third crop namely 'Kolake crop' in the notifications ;

(f) whether any objections were filed by a member of this House or by anybody in the matter ; if so, whether any reply was given and the objections filed and the reply given thereon ?

SRI H. V. KOUJALGI (Minister for Revenue).—

(*a*) Yes, the preliminary and final Notifications issued by the Tahsildar of Mangalore Taluk were struck down by the High Court of Mysore in Writ Petition Nos. 352/68 and 576/68.

(*b*) 3rd January, 1969. The High Court directed the Tahsildar to issue a fresh Notfication in accordance with Law.

(*c*) Yes.

(*d*) No. On the contrary, instuctions bave been issued to the Deputy Commissioner, South Kanara that all the principal crops grown on a land within a year should be taken into account.

(*e*) Does not arise in view of reply to (*d*) above.

(*f*) Yes, not by a member of State Legislatur but by other persons both landlords and tenants. The Tahsildar, Mangalore enquired into these objections after giving notice to the persons concerned and after hearing them disposed of the objections and issued final Notification on 21st July 1970.

ಶ್ರೀ ರತ್ನಕುಮಾರ ಕಟ್ಟೀಮಾರ್.—ಇದರಲ್ಲಿ ತಹಶೀರ್‌ದಾರರು ಒಂದು ರೀತಿ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಮತ್ತು ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಒಂದು ರೀತಿಯಾದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ವಿರೋಧವಾಗಿ ಜನರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಲು ಕಾರಣಗಳೇನಿದ್ದುವು ?

† SRI H. V. KOUJALGI.—So far as the interpretation of Section 8 of the Land Reforms Act is concerned, notifications were issued by the various Thasildars. The Notifications issued in the Mangalore District were challenged and they were set aside by the High Court in these writ petitions. As per the directions given by the High Court, directions have been issued to various Thasildars.

ಶ್ರೀ ರತ್ನಕುಮಾರ್ ಕಟ್ಟೀಮಾರ್.—ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಆಯಾಯ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿರುವ ಲೋಕಲ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಂತೆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಹೊರಡಿಸಬಹುದು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರಕಾರ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಸರಿಯಾದ ಬೇರೆ ಹುಕುಂ ಹೊರಡಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎ. ಕೌಜಲಗಿ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಹುಕುಂ ಹೊರಡಿಸುವುದೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಯಾವುದಾದರೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸಂದರ್ಭವನ್ನು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ಚೌಕಾಸಿ ಮಾಡಲು ನಾವು ಮಾರ್ಗ ಮಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಬೊಳಾ ರಘುರಾಮ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಜನವರಿ 3ನೇ ತಾರಿಖು 1969 ರಲ್ಲಿ ಆಜ್ಞೆ ಕೊಡರಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಯಾವ ತಾರಿಖಿನಿಂದ ಇಲ್ಲ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಹೊರಡಿಸರಾಯಿತು? ಇಷ್ಟು ವಿಳಂಬವಾಗಲಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎ. ಕೌಜಲಗಿ.—ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ಪಾಗಿತ್ತು. ಇದನ್ನು ಸರಕಾರ ನೋಡಿ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪಕಾಲ ಬೇಕಾ ಯಿತು. ಇದನ್ನೆರ್ಲಾ ಸರಿಯಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಆ ನಂತರ ಎಲ್ಲ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೂ ಸೂಕ್ತವಾದ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೋರ್ಟಿನ ಆರ್ಡರು ಅನುಸರಿಸಿ ಕೊಡರಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ವೆಂಕಟಗಿರಿಯಪ್ಪ.—ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ನೂರಾರು ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಜಮೀನನ್ನು ಸ್ವಂತವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ರೈತರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಅನ್ ಅಥರೈಸ್ ಆಗಿ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿರುವುದು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ? ಇದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರವೂ ಕೂಡ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತಿರುವುದು ನಿಜವೇ ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎ. ಕೌಜಲಗಿ.—ಹಾಗೇನಿಲ್ಲ. ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಮೊದಲು ಮದ್ರಾಸು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿತ್ತು. ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಅಲ್ಲಿರುವ ರೂಲ್ಸನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡೇ ಬರುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಗ ಯೂನಿಫಾರಂ ಆಗಿ ಕಾನೂನು ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಎಲ್ಲ ಕಡೆಗಳಲ್ಲೂ ಫಾರಂ ನಂಬರು 16 ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಇಡಬೇಕೆಂದು ಸೂಚನೆ ಕೊಡರಾಗಿದೆ. ಇದರಂತೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರ ಹೆಸರೂ ಬರುತ್ತಿದೆ, ಮತ್ತು ಎಲ್ಲ ವಿವರಗಳೂ ಸಿಗುತ್ತವೆ.

Compensation paid to the Ryots affected due to Hematvathi Project

98. Sri H. B. JWALANAIAH (Hassan).—

Will the Chief Minister be pleased to refer to the replies given to Starred Question No. 551 on 18th March 1970 and state :—

(*a*) the amount spent on the Hemavathy Project in respect of the portion of work done by the Department and in respect of the portion of work done by the Contractor, separately ;

(*b*) the amount paid as crop compensation and land compensation to the ryots who lost their lands on account of submersion and channel digging under this Project ?

Sri VEERENDA PATIL (Chief Minister).—

(*a*) Amount spent up to end of June 1970 on:—

(i) Work done by the Department : Rs. 6.00 lakhs.

(ii) Work done by the contractors : Rs. 191.91 lakhs.

(*b*) Amount paid as :

(i) Crop compensation : Rs. 1,91,857 up to end of June 1970.

(ii) Land compensation : Rs. 64,63,908.86 up to end of July 1970.